



E ARV-62237 2015

**Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal**

1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52. • Tel.: +36 1 459 7777 • www.mekh.hu

Ügyiratszám: KSFO\_2015/417-8 (2015)

Hiv. szám: ARV/116-326/2015

Ügyintéző: Szabó Zsolt Tamás

Tel.: 459-7777

Fax: 459-7766

E-mail: vizikozmu@mekh.hu

05-11-2015

**A határozat száma: 5769/2015**

**Tárgy:** jóváhagyó határozat **Csabacsúd** település vonatkozásában átmeneti díj megállapítására irányuló eljárásban

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: Hivatal) az **Alföldvíz Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt.** (székhely: 5600 Békéscsaba Dobozi út 5., a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére indult, korábban nem nyújtott víziközmű-szolgáltatás (közműves szennyvízelvezetés és -szolgáltatás, a továbbiakban: ideiglenes szolgáltatás) díjának (a továbbiakban: átmeneti díj) megállapítására irányuló eljárásban meghozta a következő

**H A T Á R O Z A T O T .**

A Hivatal Csabacsúd településen az ideiglenes szolgáltatás vonatkozásában az alábbiak szerint

**állapítja meg**

az átmeneti díjakat:

<b>Nettó alapidj</b>	
13-20 mm vízmérővel	309 Ft/hó
25-40 mm vízmérővel	719 Ft/hó
<b>Fogyasztással arányos nettó díj</b>	
Lakossági	502,95 Ft/m <sup>3</sup>
Nem lakossági	754,43 Ft/m <sup>3</sup>

Az Ügyfél a Hivatal határozatában meghatározott **átmeneti díjakat a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 77/A. § (3) bekezdésében foglalt időponttól, a Vksztv. 31/B. § (5) bekezdésében meghatározott időpontig alkalmazhatja.**

**Jelen határozat a Vksztv. 31/B. § (5) bekezdésben meghatározott esetekben hatályát veszti.**

Az Ügyfél a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat (150 000 Ft) a Hivatalnak megfizette.

A határozat ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 napon belül. A keresetet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, melynek előzetes megfizetése alól jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül mentesülnek a felek.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfél 2015. május 28-án kelt, a Hivatalhoz 2015. június 3-án érkezett, ARV/116-326/2015 hivatkozási számú beadványában a Vksztv. – a kérelem benyújtásakor hatályos – 76. § (3) bekezdése alapján korábban nem nyújtott víziközmű-szolgáltatás víziközmű-szolgáltatási díjának alkalmazásához való hozzájárulás iránti kérelmet nyújtott be a Hivatalhoz Csabacsüd településre vonatkozóan.

A Hivatal a benyújtott kérelem vizsgálatát követően megállapította, hogy annak elbírálásához további dokumentumokra, illetve adatokra van szükség, ezért a tényállás tisztázása érdekében a KSFO\_2015/417-2 (2015) ügyiratszámú végzésében a pályázat elfogadásához készült jóváhagyott aktuális CBA elemzés, illetve a lakossági és nem lakossági felhasználók tekintetében egységes alapdíjra vonatkozó új számítás megküldésére hívta fel az Ügyfelet.

Az Ügyfél a korábban nem nyújtott szolgáltatás díjának megállapítására irányuló eljárás kezdetekor nem rendelkezett a beadványban szereplő Csabacsüd település tekintetében a közműves szennyvíz-elvezetés és -tisztítás víziközmű-szolgáltatási ágazat vonatkozásában jogerős víziközmű-szolgáltatói működési engedéllyel. Ezért a Hivatal az eljárás lefolytatásához szükséges feltételek teljesüléséig a korábban nem nyújtott szolgáltatás díjának megállapítására irányuló eljárást a KSFO\_2015/417-2 (2015) ügyiratszámú végzésben felfüggesztette.

Az Ügyfél a 2015. július 14-én érkezett, ARV/116-404/2015 hivatkozási számú beadványával eleget tett a KSFO\_2015/417-2 (2015) ügyiratszámú végzésben foglalt felhívásnak.

Az eljárás felfüggesztését megállapító KSFO\_2015/417-2 (2015) számú végzés jogerőre emelkedését követően 2015. július 24. napján hatályba lépett a Vksztv. módosítása, mely módosította a Vksztv. korábban nem nyújtott víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos rendelkezéseit.

A Vksztv. – 2015. július 24. napjától hatályos – 31/A. § (1) bekezdése szerint, ha olyan víziközmű beruházást helyeznek üzembe, amelynek eredményeként a településen korábban nem nyújtott víziközmű-szolgáltatás kerül bevezetésre, a beruházással létrehozott új víziközmű vagy víziközmű-rendszer üzembe helyezését követően, de nem korábban, mint az üzemeltetési szerződés jóváhagyását célzó kérelem és a víziközmű-szolgáltatói működési engedély területi hatályának a szerződéssel érintett ellátási területre történő kiterjesztését célzó kérelem Hivatalhoz történő beérkezése, a szerződött víziközmű-szolgáltató jogosult az újonnan létrehozott víziközművön olyan,

a Vksztv.-ből és a Vksztv. végrehajtására kiadott jogszabályokból származó valamennyi víziközmű-szolgáltatási tevékenységet végezni, ami korábban az adott településen víziközmű hiányában nem volt végezhető (továbbiakban: ideiglenes szolgáltatás).

A Vksztv. 31/A. § (4) bekezdése szerint az ideiglenes szolgáltatást végző szerződött víziközmű-szolgáltató az (1) bekezdésben meghatározott kérelmekkel együtt az ideiglenes szolgáltatás díjára (a továbbiakban: átmeneti díj) vonatkozó kérelmet is előterjeszthet. A kérelemben részletesen és teljes körűen, számításokkal támasztja alá a szerződött víziközmű-szolgáltató az alkalmazni javasolt átmeneti díj mértékét.

A Vksztv. 77/A. § (1) bekezdése szerint a Vksztv. 31/A-31/D. §-ainak rendelkezéseit alkalmazni kell a módosítás hatályba lépésekor folyamatban lévő, addig nem nyújtott szolgáltatások díjmegállapítását célzó eljárásokra is.

A megküldött dokumentumokból megállapítható, hogy az Ügyfél mind az – érintett ellátási területre vonatkozó – üzemeltetési szerződés jóváhagyását célzó kérelmét, mind pedig a víziközmű-szolgáltatói működési engedélyének területi hatályának a szerződéssel érintett ellátási területre történő kiterjesztését célzó kérelmét megküldte a Hivatal részére, így teljesül a Vksztv. 31/A. § (1) bekezdése szerinti feltétel.

A fentiekre tekintettel a Hivatal a KSFO\_2015/417-4 (2015) ügyiratszámú végzésben a korábban nem nyújtott víziközmű-szolgáltatás díjának jóváhagyására irányuló eljárás felfüggesztését megszüntette, illetve további dokumentumok és adatok megküldésére hívta fel az Ügyfelet.

Az Ügyfél 2015. szeptember 7-én kelt, a Hivatalhoz 2015. szeptember 9-én érkezett, ARV/116-476/2015 hivatkozási számú beadványában a KSFO\_2015/417-4 (2015) számú végzésben foglalt felhívásnak eleget tett.

A kérelmet a Hivatal megvizsgálta, és megállapította, hogy annak elbírálásához további információkra van szükség, ezért a tényállás tisztázása érdekében a KSFO\_2015/417-6 (2015) ügyiratszámú végzésében arra hívta fel a Kérelmezőt, hogy nyújtsa be megalapozott indoklással alátámasztott nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a számlázott szennyvízmenntiség meghatározásakor miért csak az ivóvízfogyasztás 60%-át vette figyelembe.

Az Ügyfél 2015. október 2-án kelt, a Hivatalhoz 2015. október 6-án érkezett, ARV/116-511/2015 hivatkozási számú beadványában a KSFO\_2015/417-6 (2015) számú végzésben foglalt felhívásnak eleget tett.

A kérelmet a Hivatal megvizsgálta, és megállapította, hogy korábban nem nyújtott szolgáltatás kerül bevezetésre Csabacsúd településen. Az Ügyfél kérelmében szereplő kalkulációk, és ezek szöveges levezetése, illetve a tényállás tisztázás részeként a Hivatal számára megküldött további dokumentumok, adatok alapján a Hivatal az alábbiakat állapította meg.

A kalkulációk elkészítése során az Ügyfél a rendelkezésére álló 2013. évi tényadatokat, valamint 2014. évi és 2015. évi kalkulált és várható adatokat vette figyelembe. A tényadatok tekintetében elemi adat szintig bemutatta a kalkulációkat, egyéb esetben a következtetések, kalkulációk a Csabacsúd település szennyvíztisztító telepének és szennyvíz hálózatának üzemelési technológiájának sajátosságai, valamint az Ügyfél által működtetett szennyvíztisztító telepeken és szennyvízelvezető hálózatokon szerzett üzemelési tapasztalatai figyelembe vételével készültek.

A várható szennyvízmenyiség meghatározása során az Ügyfél a Csabacsúd település 2013. évi, illetve 2014. évi értékesített vízmennyiségének átlagából indult ki. Az Ügyfél előadta továbbá, hogy tekintettel a megvalósult beruházás területi elhelyezkedésére, a településen belül megközelítőleg a vízfogyasztás 60%-ában határozható meg a csatornázottá vált terület várható szolgáltatási mennyisége. Emellett az első teljes üzemeltetési év végére 80%-os csatornázottsági szint elérése prognosztizálható. Mindezek alapján az alábbiak szerint alakul Csabacsúd településen a várható szennyvízmenyiség:

$$59\,302\text{ m}^3 * 0,60 * 0,80 = 28\,465\text{ m}^3.$$

A tőkekötség számítása során az Ügyfél a 2013. évi auditált éves beszámolójának és a 2014. évi üzleti tervének mérlegadatait vette figyelembe, az így levezetett számítás 28,40 Ft/m<sup>3</sup>-es fajlagos tőkekötséget eredményezett (8,98%-os tőkekötség mutatót alkalmazva). Azonban a Hivatal szerint nem indokolt a társasági szintű eszközértékből kiindulva az arra eső tőkekötséget érvényesíteni egy adott település szolgáltatási díjában, így a Hivatal az Ügyfél számításából kiindulva újrakalkulálta a tőkekötség mértékét, kizárólag az Ügyfél kérelmének 4.1. számú mellékletében szereplő, Csabacsúd település esetében releváns működtető eszközök összes értékét alapul véve. A kalkuláció során így 2 021 500 Ft-os eszközértéket és (a 2015. január 21-én a Hivatal 3/2013. számú ajánlásában módosított) 8,73%-os tőkekötség mutatót alapul véve végül 6,2 Ft/m<sup>3</sup>-es fajlagos tőkekötség adódott eredményül ( $2\,021\,500 * 8,73\% / 28\,465 = 6,2$ ).

A szolgáltatási díj további költség összetevőit illetően a Hivatal az Ügyfél kalkulációját elfogadta.

A Hivatal a kérelem vizsgálata után a rendelkező részben foglaltak szerint döntött a díjak megállapításáról.

A Vksztv. 31/A. § (4) bekezdése alapján a szerződött víziközmű-szolgáltató kérelemben részletesen és teljes körűen, számításokkal támasztja alá az alkalmazni javasolt átmeneti díj mértékét.

A Vksztv. 31/B. § (1) bekezdése értelmében a Hivatal a Vksztv. 31/A. § (4) bekezdése szerinti és az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott tartalommal benyújtott kérelem alapján mind az alapdíj, mind a fogyasztással arányos díj vonatkozásában a Vksztv. 62. § és a 63. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazva állapítja meg az átmeneti díjat.

A Vksztv. 31/B. § (2) bekezdése alapján a Hivatal az átmeneti díjat a szerződött víziközmű-szolgáltató díj kérelméhez képest alacsonyabb mértékben is megállapíthatja.

A Vksztv. 31/B. § (3) bekezdés értelmében a szerződött víziközmű-szolgáltató a Hivatal által meghatározott átmeneti díjról szóló határozat kézhezvételét követően, a soron következő számlában, az ideiglenes szolgáltatás kezdete napjára visszamenőleges hatállyal érvényesítheti díjigényét az ideiglenes szolgáltatással érintett vízközmű-rendszerre csatlakozott felhasználóval szemben.

**A Hivatal felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy a Vksztv. 77/A. § (3) bekezdése alapján a Vksztv. 31/B. § (3) bekezdése szerinti átmeneti díj visszamenőleges érvényesítésének kezdő időpontja nem lehet korábbi, mint a Vksztv. 2015. július 24. napján hatályba lépő módosításának napja.**

A Hivatal az elismert költségeket figyelembe véve készítette el a díjkalkulációját. A Hivatal figyelembe vette továbbá, hogy a településen új, korábban nem nyújtott szolgáltatás kerül bevezetésre, így a költségek, illetve más alapadatok is csak tervezettek.

Az Ügyfél a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal igazgatási szolgáltatási díjainak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási, a felügyeleti díjak és egyéb bevételek beszedésére, kezelésére, nyilvántartására és visszatérítésére vonatkozó szabályokról 1/2014. (III. 4.) MEKH rendelet 6. § (1) bekezdése, illetve az 1. mellékletének E) pont 24. alpontja (Hatósági díjtól eltérő díj alkalmazásának előzetes jóváhagyása) szerinti igazgatási szolgáltatási díjat (150 000 Ft) a Hivatal előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalta.

A Hivatal felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy a Vksztv. 31/B. § (5) bekezdése értelmében az átmeneti díjat megállapító határozat hatályát veszti, ha a Hivatal elutasítja a 31/A. § (1) bekezdése szerint előterjesztett kérelmek valamelyikét (üzemeltetési szerződés jóváhagyására, illetve víziközmű-szolgáltatói működési engedély kiadására irányuló kérelmek), vagy a 74. § (2) bekezdés 3. pontjában foglalt felhatalmazás alapján megalkotott, és a határozat közlését követően kihirdetett rendeletnek az ideiglenes szolgáltatási tevékenységgel érintett ellátási területre kiterjedő víziközmű-szolgáltatási díjat megállapító rendelkezései hatályba lépnek.

A fentiek figyelembevételével a Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint állapította meg az átmeneti díjat.

Felhívja továbbá a Hivatal az Ügyfél figyelmét, hogy a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény (a továbbiakban: Rezsitv.) – **2015. szeptember 1-jétől** hatályos – 4/C. § (1) bekezdése alapján a víziközmű-szolgáltatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló **2015. évi CXIX. törvény hatálybalépését követően hatósági határozatban vagy jogszabályban a Vksztv. 2. § 15. pontja szerinti lakossági felhasználók részére meghatározott víziközmű-szolgáltatási díjtételek legfeljebb 90 százalékát alkalmazhatja** a víziközmű-szolgáltató vagy a víziközmű-szolgáltatást a Vksztv. 64. § (4) bekezdése és a Rezsitv. 4/A. § szerint közvetített módon nyújtó szervezet.

A határozat a fent hivatkozott jogszabályokon és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén, a 72. § (1) bekezdésén alapul. Az eljárási költségről a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont dd) alpontja alapján kellett rendelkezni.

A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése és a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pontján és a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.


A bírósági felülvizsgálati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg.

A Hivatal jelen döntést a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 168. § (9) bekezdése alapján közzéteszi a honlapján.

A döntés a fent hivatkozott jogszabályokon alapul, és a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: MEKH tv.), 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés i) pontja és 1. § (6) bekezdés c) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg. Az eljárás speciális szabályait a Vksztv. és a VET tartalmazza.

Budapest, 2015. október „<sup>30</sup>”

  
Dr. Dorkota Lajos  
elnök

**Kapják:**

- |   |                          |
|---|--------------------------|
| 1./ Alföldvíz Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt.<br>(5600 Békéscsaba Dobozi út 5.) | (1 pld., tértivevénnyel) |
| 2./ Nemzeti Fejlesztési Minisztérium  | (1 pld., tértivevénnyel) |
| 3./ Hivatal, irattár  | (2 pld.)                 |